

**UCHWAŁA NR .../.../21  
RADY GMINY MNISZKÓW  
z dnia 11 marca 2021 r.**

**w sprawie wniesienia zażalenia do Ministra Edukacji i Nauki na postanowienie  
Łódzkiego Kuratora Oświaty w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru  
likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713; zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1378) oraz art. 89 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910; zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1378 oraz z 2021 r. poz. 4) Rada Gminy Mniszków uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść zażalenie do Ministra Edukacji i Nauki na postanowienie Łódzkiego Kuratora Oświaty nr 6/2021 z dnia 24 lutego 2021 r., ŁKO.DPT.110p.6.2021.KB.JŚ w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku.

§ 2. Upoważnia się Wójta Gminy Mniszków do złożenia zażalenia na postanowienie, o którym mowa w § 1 do Ministra Edukacji i Nauki i do reprezentowania Rady Gminy Mniszków w toczącym się w tej sprawie postępowaniu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Mniszków.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Rada Gminy Mniszków w dniu 28 stycznia 2021 r. podjęła uchwałę nr XXIX/164/21 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe uchwała została dostarczona do Łódzkiego Kuratora Oświaty w dniu 29 stycznia 2021 r. w celu uzyskania opinii co do planowanej likwidacji. Łódzki Kurator Oświaty w dniu 24 lutego 2021 r. wydał negatywną opinię dotyczącą zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku. Kurator przed wydaniem tej opinii nie zebrał w sposób wyczerpujący materiału dowodowego i nie dokonał na tej podstawie wszechstronnej oceny okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia.

Postanowieniu Kuratora zarzuca się naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 7, 77 § 1, 107 § 3 w zw. z art. 126 k.p.a., art. 80 k.p.a., co miało istotny wpływ na wynik sprawy, poprzez niewyjaśnienie lub niedostateczne wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego, wbrew ciążącemu na Kuratorze obowiązkowi w tym zakresie, niedokonanie wyjaśnienia stanu faktycznego, dokonanie dowolnej oceny dowodów, sprzecznej z zasadami logiki m.in. poprzez: niewskazanie przez Kuratora konkretnych obowiązków, których realizacja przez organ prowadzący, w razie likwidacji szkoły, będzie zagrożona lub uniemożliwiona. Kurator oparł wydane postanowienie na przesłankach pozaprawnych podczas, gdy jego rolą w procesie likwidacji szkoły, na co zwraca uwagę orzecznictwo sądowe, jest tylko i wyłącznie zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.

Postanowieniu wydanemu przez Kuratora zarzucić również należy: naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędną wykładnię, mające wpływ na wynik sprawy, poprzez uwzględnienie przez Kuratora przesłanek spoza powyższego przepisu, takich jak: „pielęgnowane przez lata tradycje Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku”, „integrowanie środowiska wiejskiego”, „wymiar historyczny przy budowie szkoły”, „zaniechanie konsultacji społecznych ze środowiskami związanymi ze Szkołą Podstawową w Stoku”, „aspekt psychicznego poczucia bezpieczeństwa uczniów i wychowanków Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej”, przemawiających zdaniem Kuratora za wydaniem negatywnego postanowienia w przedmiocie likwidacji Szkoły Podstawowej w Stoku. Pominięcie przedstawionych przez organ argumentów takich, jak: wykazanie rażącego spadku liczby uczniów w Szkole Podstawowej w Stoku; konieczności racjonalizacji wydatków budżetowych ponoszonych na realizację zadań

oświatowych, wykazania niewypełniania przez szkołę objętą zamiarem likwidacji elementarnych warunków lokalowo-edukacyjno-rekreacyjnych, które są obecnie standardem, przy jednoczesnym zaoferowaniu przez Szkołę Podstawową w Mniszkowie zaawansowanych możliwości edukacyjno-lokalowo-rekreacyjnych oraz pomimo wykazania przez organ prowadzący utrzymania zatrudnienia nauczycieli i pracowników niepedagogicznych w szkołach na terenie Gminy Mniszków, zapewnienia dowozu uczniów do Szkoły Podstawowej w Mniszkowie, zapewnienia uczniom możliwości kontynuowania nauki.

Postanowieniu Kuratora zarzucić również należy naruszenie przepisu art. 89 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe, poprzez jego niewłaściwą interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, poprzez przekroczenie uznania administracyjnego, co skutkowało wydaniem negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe argumenty w pełni uzasadniony jest wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy poprzez wyrażenie pozytywnej opinii o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku, wyrażonej w Uchwale Nr XXIX/164/21 Rady Gminy Mniszków z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Stoku, względnie uchylenie zaskarżonego postanowienia Łódzkiego Kuratora Oświaty nr 6/2021 z dnia 24 lutego 2021 r., ŁKO.DPT.110p.6.2021.KB.JŚ i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe na postanowienie kuratora oświaty przysługuje zażalenie do ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.